

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****11. maj 2023**

**Sagsnummer:** 3516

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S  
Hjulmagervej 4B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet eller registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet eller registrering.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Dennis Lange, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2019, kl. 13:01-13:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Emilies Plads, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.  
..."

Der er endvidere skiltning vedr. Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet eller registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Automaten var ude af drift. Jeg lagde en seddel i ruden, da jeg har en gl. nokia tlf., og kunne ikke benytte appen. Var opmærksom på, at der blev ringet vedr. fejlmelding. Vidnet som ringede var [REDACTED] (kendt i Horsens/har Horsens Apotek). Europark fastholder deres gebyr, da de påstår, at der ikke var problemer med automaten, men det stemmer jo ikke. (Faktisk derfor bliver jeg ved, da de jo indirekte påstår, at jeg lyver). Jeg kunne ikke trække en billet og der blev ringet! Kontakt mig gerne for yderligere oplysninger :)

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen, bortset fra at p vagten jo også har stået og puttet sig, men det er der jo ikke nogen lov, der forbyder det. Automaten virkede ikke, og der blev ringet.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95575868 af den 28. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13: 01 til kl. 13:06 på Emilies Plads, 8700 Horsens, pladsnr.: 3260. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Emilies Plads, 8700 Horsens, pladsnr.: 3260, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Emilies Plads, 8700 Horsens, pladsnr.: 3260, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende

for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, ikke har været en gyldig p-registrering/p-billet af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Såfremt, der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 5139 0700, hvilket klager ikke ses at have gjort. Dette fremgår af alle betalingsautomater på området. Indklagede bemærker, at der findes andre betalingsautomater på parkeringspladsen.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af betalingsautomaterne at ved fejl på automaten, kan der benyttes andre betalingsmuligheder, som i dette tilfælde er brug af APCOA FLOW, hvilket også fremgår af skiltningen på pladsen. Af skiltningen fremgår det også, at det er muligt at anvende EasyPark.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser. Ligeledes er det klagers eget ansvar at sikre sig, at der sker korrekt betaling for parkering.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95575868 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. juni 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. juni 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden hverken fysisk p-billet eller elektronisk registrering i Apcoa Flow.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet, da automaten på området var ude af drift, hvilket han havde lagt en seddel i frontruden om. Klageren har endvidere oplyst, at en anden parkant kontaktede Apcoa på det anførte telefonnr. og fejlmeddelte automaten.

Klageren har endvidere ikke forsøgt at betale via APCOA FLOW, idet hans mobiltelefon var en ældre Nokia telefon.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede ikke har registreret opkald fra klageren til vagtnummeret på automaten.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand